

# A „Szigetköz jövője”-ről

Boros Márta\*

A Dunai Vízlépcső Titkárságának megbízásából készített tanulmány egyes részleteinek átdolgozott kivonata. A tanulmány címe: A Felső-Duna-szakasz térségének ökológiai célrendszere környezetfejlesztési javaslata, 1991 december.

1991 folyamán vizsgálatot végeztünk a Szigetköz élőhelyeinek ökológiai szempontú elemzésére. A munkában neves szakértők vettek részt, többek között Dr. Alexay Zoltán, Werner Ervin, Dr. Kevey Balázs. A szakértői anyagok áttekintése nyomán, a Szigetköz környezeti konfliktusait elemezve arra a megállapításra jutottunk, hogy mind a teresztrisz, mind a vizezrekre vonatkozó jelentések alapján a legelemibb és legégetőbb veszélyforrás a vízellátottság bizonytalansága.

A sokéves helyi tapasztalattal rendelkező szakértők számos élőhelyen a szárazulás jeleit észlelték a vegetáció bizonyos fokú változása alapján. Ilyen élőhelyek például a csápolnaki nedves rét, kisbajcsi nádrét, hédervári Vadaspark és égerliget.

Hasonló tapasztalatokról számoltak be a Szigetköz TK munkatársai is, akik számára napi probléma, hogyan lehet az éppen leginkább veszélyeztetett élőhelyekre vizet juttatni.

A hidrobiológiai vizsgálatok a mellékágakban erősödő eutrofizációt mutattak, ami abból ered, hogy nincs élő kapcsolatuk a Dunával.

Szükségesnek tűnt tehát a szárazulás lehetséges okainak körüljárása.

## a) Talajvízszint csökkenése, illetve ingadozása

A térség figyelőköjtjainak nyugalmi vízszintadatai alapján - mintegy 35 éves idősor - megállapítható, hogy a talajvíztükör szintje É-ÉNy-ról D-DK-i irányba metetelesen lejt, a Duna folyásirányával mintegy 45 - 60 -os szöget zárva be. Kivételt képez a Győr környéki térség, ahol a jelentős ivóvíztermelés hatására kialakuló depresszió alakját mutatják a hidroizohipszák.

A talajvíztükör a felszín alatt átlagosan 2-3 m

mélységben helyezkedik el. Az 50-es évek zepétől a 80-as évek közepéig a talajvíz regionális csökkenéséről az izohipszák al nem beszélhetünk. A folyók közvetlen közelében telepített kutak vízingadozására vi kihat a folyók vízjárása, vagyis a parti sa a függőleges ingadozás több méter is le

A vizsgált területen a talajvízjárásna típusát lehet elkülöníteni:

- dunai típus: jelentősebb ingadozás, de lefolyással. A talajvíz szintje a Duna víz sát követi késleltetve és tompítva.
- Mosoni-Duna típus: kisebb ingado mesterségesen szabályozott folyó vízji hoz idomulva.

Az előbbiek alapján feltételezhető, h Szigetközben a szárazulás oka nem, vagy sorban nem a talajvíz ingadozásban, i talajvízcsökkenésben keresendő.

## b) A Duna medermélyülése, kisvizek, nag

Az 50-es évek végéig a Duna Rajka (1850-1810 fkm) közötti szakasza kimc tan feltöltődő, alsószakasz jellegű volt. esése itt nem csökkent, a feltöltődő jell mellékágakban történő szétterülés oko, ragadóerő-csökkenés idézte elő. A na vizeknek a mellékágakban történő szétt se folytán a felülről jövő hordalék egy lerakódott és a medret töltötte. A 80-a közepére ez a feltöltődési folyamat a hor mennyiségének erőteljes csökkenése n teljes szigetközi Duna-szakaszon megsz a meder elég intenzíven mélyülni kezd kis- és a nagyvízszintek közötti különt egyre nagyobb lesz éves szinten. Ha a kisvizes periódusai a vegetációs időszak esnek egybe - amikor a talajvíz a legm ben van- a növényvilág vízutánpótlása p más lehet (egyre több „égevény” kialak

## c) Regionális és globális klímaváltoz

A sokéves adatsorok alapján is szájt ítelt Szigetközt az utóbbi 8-10 évben é

\*Boros Márta ökológus az ÖKORt munkatársa

otta az aszály, mint Magyarország más  
leteit. Kérdés, hogy egy viszonylag  
zabb aszályos periódus milyen mérték-  
járul hozzá a területen tapasztalható  
aszúzáshoz.

Szigetköz tájegységéhez DNY-ról  
lakozó Hanság lecsapolásával - ami az 50-  
vek közepére befejeződött - bizonyos mik-  
óma változások következtek be, első-  
án a páratartalom, ariditási index, evapot-  
szpiráció változása vonalán, ami a vizsgált  
let mikroklimájára is kihathat, szerepe le-  
a szárazulásban.

### lesz veled Szigetköz?

kérdés talán naivnak tűnhet, mégis komo-  
n kell vennünk. Az eddig leírtak alapján  
értelmű, hogy ökológiai szempontból sem  
izterek, sem az átmeneti társulások, sem a  
razföldi vegetáció számára nem kedvező a  
llékágak lefűződésének a természetesnél  
al gyorsabb folyamata és a Szigetköz bizo-  
os fokú szárazulása (függetlenül attól, hogy  
ét folyamat összefügg-e, vagy sem).

Nyilvánvaló, hogy a mellékágak lefűződése  
ezt követő feltöltődése mindig is termé-  
tes folyamat volt a Szigetközben.

A valódi problémát az jelenti, hogy e folya-  
t főként az emberi tevékenységek követ-  
ztében nagyon felgyorsult, és a szabályozott  
na-völgyben nincs lehetősége a folyónak új  
ak kialakítására, ami azelőtt szintén része  
lt a természetes folyamatnak.

Elsőként azt kell áttekinteni, mi okozza az  
rendszer lefűződését:

A Magyarország fölötti Duna-szakasz tá-  
zóí. Ezekben leülepszik a hordalék jó része,  
y a Duna felszabadult energiájával mélyíti a  
edrért. Ily módon a mellékágakba azonos víz-  
ozam esetén évről évre kevesebb víz jut.

A hajózóút biztosítását célzó mederelzárá-  
ok kialakítása.

A BNV-építése során kialakított elzárások.

Meteorológiai tényezők - az utóbbi évek  
szályos jellege -, amelyek a kisebb vízhoza-  
szállításokhoz hasonlóan, így módon csök-

kon átbukik az ágrendszerbe, lehetővé téve  
azok átöblülését.

A mellékágak lefűződéséért tehát egyrészt  
Magyarország szempontjából objektívnek te-  
kinthető tényezők (határainkon túli tározók,  
időjárás), másrészt a hazai ágazati elképzelé-  
sek (vízlépcső, hajózás) a felelősek.

A kérdés az, hogy léteznek-e olyan kompo-  
misszumot kínáló - elsősorban műszaki - meg-  
oldások, amelyekre a területi tervezésnek be-  
folyása lehet (ágazati elképzelések), illetve,  
hogy ezek elegendő-e a lefűződés folyamatának  
megállítására? Ha ilyen megoldások nem va-  
lósíthatók meg (bármely oknál fogva), az eset-  
ben mind a hajózási igények, mind pedig min-  
den olyan, leginkább vízügyi beavatkozás,  
amely a mellékágak gátlását igényli vagy cé-  
lozza, ellentétben van a térség élőlénytársulá-  
sainak fennmaradásával, az elemi ökológiai  
feltételek kielégítésével.

Ez esetben valóban sarkosan felmerül a cím-  
ben említett kérdés: Mit akarunk kezdeni a  
Szigetközzel?

A kompromisszumos megoldások között sze-  
repelt a szigetközi vízpótló rendszer kiépítése.

Ennek célja a vízlépcső megvalósítása ese-  
tén az lett volna, hogy a tározóból kiszivárgó  
úgynevezett csurgalékvíz és a tározóból köz-  
vetlenül kivett víz segítségével fel lehessen töl-  
teni a hullámtéri ágakat, a mentett oldali csa-  
tornarendszert és a Mosoni-Dunát, s az ezek-  
ből kiszivárgó víz pótolná a jelenleg a főágból  
származó talajvizet. A vízlépcső üzembe he-  
lyezése esetén ez a megoldás lett volna az  
egyetlen lehetőség arra, hogy az élővilág  
drasztikus változását megakadályozza.

Az eredményt kétségessé tette volna a vál-  
tozó talajösszetétel, a pórusok fokozatos eltö-  
mődése miatt csökkenő szivárgás, veszélyes  
lehet a hullámtéren a hordalék nélküli víz ero-  
dáló hatása, az esetleg kijutó szennyezőanya-  
gok felhalmozódása. Ennek ellenére ezt a le-  
hetőséget ki kellene használni, akkor is, ha a  
vízlépcső tervéről véglegesen lemondunk. Lát-  
ni kell ugyanis, hogy a mellékágak lefűződése,  
valamint a szárazulás jelenleg, a vízlépcső  
megvalósítása nélkül is létező folyamatok.

nélkül is meg kell oldani!

Ha az ágazati (esetleg országos szintű gazdasági-kereskedelmi) elvárások erősebbek, mint a mellékágrendszer fenntartásának igénye, akkor le kell mondanunk a térség valóban ökológiai szemléletű fejlesztéséről. Amennyiben az ágrendszer és a Duna élő kapcsolata nem tartható fenn (nem állítható vissza) vagy a vízelátás más módon nem oldható meg, nem beszélhetünk az ökológiai érdekek érvényesítéséről.

Ez esetben e hangzatos szlogent el kell felejtenünk, mert nem tudjuk megtölteni ténylegesen környezetharmonikus megoldási javaslatokkal, tervezési elképzelésekkel.

Az Alpokból kilépő Duna szigetközi és csalóközi hordalékkúpja a teljes Dunahossz egyedülálló természeti jelensége. (Ilyen kiterjedt szigetvilágot egyébként egyetlen európai folyó sem épített nem torkolati szakaszban.) Mivel a szlovák oldalon a mellékágrendszerek kevésbé kiterjedtek, a szigetközi táj ma már európai szinten különleges természeti ritkaság, amelynek megőrzése Magyarország felelőssége. Táj-

képi jelentőségén túlmenően értéke biológiai szempontból is kiemelkedő.

Ilyen egyedülálló természeti adottságokkal rendelkező régiót tehát csak oly módon szabad hasznosítani, használni, amely nem igényli éppen a sajátos karakter (ágrendszer és az átmeneti társulások sokasága) felszámolását.

Véleményünk szerint tudomásul kell venni, hogy a Szigetköz - éppen egyedülálló tulajdonságai folytán - csak korlátozott mértékben hajózható. A környezetharmonikus fejlesztésnek igazodnia kell ezekhez az adottságokhoz.

Mindezek alapján támogatjuk azt az ötletet, amely a hajózás számára az üzemvízcsatornát kínálja föl. Ez a változat föloldaná a hajózás, illetve a természet- és tájvédelem konfliktusát, amennyiben elegendő mennyiségű víz jutna az Öreg-Dunába.

Végezetül meg kell barátkoznunk azzal a gondolattal, hogy természetesnek tudott tájunk, a Szigetköz ma már csak mesterséges - elsősorban vízügyi - beavatkozással tartható fenn.